



Ministerul Finanțelor

Direcția Generală de Inspecție Economico-Financiară

Sectorul 1 al Municipiului București  
REGISTRATURĂ GENERALĂ

22. IUL. 2021

Nr. înreg. ... 39/23  
Termen legal de RĂSPUNS  
30 zile de la data înregistrării

Nr. 5093/1

Data: 19.07.2021

20.07.2021

APROB,

Ministrul finanțelor, interimar

Florin - Vasile CÎTU

Prim - Ministru

CONFIRMARE 23/20.07.2021

**PROCES-VERBAL DE INSPECȚIE**  
încheiat la data de 19.07.2021

**CAPITOLUL I. DATE PRIVIND INSPECȚIA**

Subsemnații [redacted] - șef serviciu, [redacted] - consilier superior și [redacted] - expert superior, în cadrul Ministerului Finanțelor (MF) - Direcția Generală de Inspecție Economico-Financiară (DGIEF), posesori ai legitimațiilor de inspecție economico-financiară nr. [redacted] nr. [redacted] și nr. [redacted] am efectuat o acțiune de inspecție la Sectorul 1 al Municipiului București (denumită în continuare S1MB), în baza Ordinilor de serviciu nr. [redacted] și nr. [redacted].

Acțiunea de control a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv și ale Hotărârii Guvernului nr. 1257/2012 privind organizarea inspecțiilor și stabilirea atribuțiilor generale în efectuarea acestora în vederea aplicării Ordonanței Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, în respectarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999.

Prezenta inspecție a început în data de 23.11.2020 și a fost înregistrată în Registrul unic de control seria A nr. 2606927 la poziția 34 din aceeași dată.

Acțiunea de control s-a desfășurat în perioada 23.11.2020 – 28.04.2021 la sediul S1MB din Bulevardul Banu Manta nr. 9, Sector 1, București, precum și la sediul MF – DGIEF.

Scopul inspecției a fost verificarea, conform competențelor și prevederilor legale, a aspectelor sesizate prin adresa înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice sub nr. 137383/13.11.2020.

Obiectivul inspecției a fost verificarea respectării obligației Sectorului 1 al Municipiului București de realizare a unei bune gestiuni financiare în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public, în cadrul termenului de prescripție.

**CAPITOLUL II. DATE PRIVIND S1MB**

S1MB are codul de înregistrare fiscală 4505359 și sediul în Bulevardul Banu Manta nr. 9, Sector 1, București.

**CAPITOLUL III. OBIECTIVE ȘI CONSTATĂRI**

Obiectivul inspecției a fost verificarea respectării obligației Sectorului 1 al Municipiului București de realizare a unei bune gestiuni financiare în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public, în cadrul termenului de prescripție.

1

Documentul conține date cu caracter personal protejate conform Regulamentului (UE) 2016/679.

Exemplarul nr. 1

Prezentul proces-verbal de inspecție este rezultatul verificării parțiale a obiectivului inspecției, respectiv verificarea respectării obligației Sectorului 1 al Municipiului București de realizare a unei bune gestiuni financiare în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public în derularea Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 (anexa nr. 1/10 file), ca urmare a verificării documentelor și informațiilor puse la dispoziția echipei de control de către S1MB, la solicitările adresate în mod operativ, precum și prin adresa înregistrată la S1MB sub nr. 52643/23.11.2020.

Menționăm că în cuprinsul actului de control, prevederile legale invocate/citate/la care se face trimitere sunt cele aplicabile, în vigoare la data efectuării operațiunii.

**Consiliul local al S1MB**, în calitate de "Autoritate Contractantă", reprezentat prin Primarul S1MB, a încheiat cu **Societatea Compania Romprest Service S.A.**, în calitate de "Operator" (denumită în continuare Romprest), Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București purtând nr. J077/S/30.06.2008, fără a fi înregistrat la Romprest (denumit în continuare Contract), având:

- ca obiect, potrivit clauzei de la pct 2.1., "Operatorul se obligă să presteze în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de salubritate în aria administrativă a sectorului 1 și caietului de sarcini, anexe la prezentul Contract, următoarele activități ale serviciului de salubritate a sectorului 1 al Municipiului București: (...);

- o durată de 25 de ani;

- ca documente ale contractului: "Regulamentul de salubritate în aria administrativă a sectorului 1", caietul de sarcini, "propunerea tehnică", "propunerea financiară" și "eventuale acte adiționale la contract",

fără preț/valoare, dar cu referire la tarifele din propunerea financiară.

**S1MB nu deține anexa contractului - "propunerea financiară", cu:**

↳ **nerespectarea prevederilor art. 95 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, care stipulează:**

"ART. 95

(1) Ca parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente:

a) propunerea tehnică și propunerea financiară;

b) graficul de îndeplinire a contractului;

c) graficul de plăți;

d) garanția bancară de bună execuție, dacă este cazul".

Referitor la tarifele Contractului, precizăm că S1MB a prezentat documentul "Centralizator de prețuri salubritate - Ofertă licitație sector 1" (anexa nr. 2/2 file).

**Anexa contractului "caiet de sarcini", în fapt 6 anexe având această denumire, nu conține specificații cu privire în principal la volumul de servicii necesar a fi prestat, logistica/utilajele necesare, cerințele de protecție a mediului, cu:**

↳ **nerespectarea prevederilor art. 35 alin. (1) - (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, care stipulează:**

"ART. 35

(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă **cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.**

(3) **Specificațiile tehnice definesc**, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, **caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. (...)**"

Învăderând că **acțiunea de control a fost efectuată în baza documentelor prezentate de S1MB**, urmare verificărilor au fost constatate următoarele:

**Contractul a fost:**

- **atribuit printr-o procedură de licitație deschisă, dar pe care S1MB a pregătit-o și a derulat-o cu nerespectări flagrante ale prevederilor legale, în scopul explicit de a atribui contractul către Romprest, procedura de atribuire nefiind altceva decât o formalitate;**

- **încheiat și derulat în mod defectuos, cu nerespectarea prevederilor legale, inclusiv în ceea ce privește tarifele facturate de Romprest și achitate de S1MB din fonduri publice fără bază legală și/sau contractuală,**  
așa cum rezultă din datele prezentate în continuare.

❖ **S1BM nu deține/a refuzat să prezinte organului de control dosarul achiziției publice în baza căruia a fost atribuit contractul, care să cuprindă documentele prevăzute la art. 213 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cazul nedeținerii cu:**

**◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 204 alin. (3), art. 212 și art. 213 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 3 alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulau:**

"ART. 204

(...)

(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea și păstrarea documentelor justificative care dovedesc efectuarea oricărei achiziții publice",**

"ART. 212

**Dosarul achiziției publice, precum și ofertele însoțite de documentele de calificare și selecție se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data finalizării contractului respectiv. În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri",**

"ART. 3

(1) **În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform prevederilor pct. II.2.3 din Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă a sistemului achizițiilor publice, cuprins în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 901/2005 privind aprobarea Strategiei de reformă a sistemului achizițiilor publice, precum și a planului de acțiune pentru implementarea acesteia în perioada 2005 - 2007, are următoarele atribuții principale:**

(...)

e) **constituirea și păstrarea dosarului achiziției publice".**

**Ori atât nedeținerea dosarului, cu nerespectarea legii, sau refuzul de a-l prezenta, nu poate avea altă motivație decât aceea de a împiedica verificarea legalității și regularității operațiunilor de pregătire și derulare a procedurii de atribuire în baza căreia a fost încheiat contractul.**

Dar, echipa de inspecție a identificat în sistemul electronic de achiziții publice - SEAP, la adresa de internet "<https://e-licitatie.ro/>", câteva dintre documentele procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în baza căreia a fost atribuit Contractul, respectiv următoarele documente:

- Anunțul de participare nr. 40433/08.12.2007 (anexa nr. 3/6 file);
- Documentația de atribuire (anexa nr. 4/190 file);
- Clarificări transmise de autoritatea contractantă (anexa nr. 5/26 file);

- Raportul procedurii de atribuire (anexa nr. 6/3 file);
- Anunțul de atribuire nr. 36585/17.07.2008 (anexa nr. 7/4 file).

Așa cum rezultă din anunțul de participare,

❖ **S1MB nu și-a îndeplinit obligațiile legale de publicitate, respectiv nu a publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) anunțul de participare, deși valoarea estimată a serviciilor înscrise în anunțul de participare era de 450.000.000 euro, cu:**

↳ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 55 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 3 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulau:**

"PARAGRAFUL 3

Anunțul de participare

(...)

ART. 55

(2) **Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie** în toate situațiile în care:

a) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) - c), iar valoarea estimată a contractului/acordului-cadru de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mare decât echivalentul în lei a 125.000 euro",

"ART. 3

(1) În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform prevederilor pct. II.2.3 din Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă a sistemului achizițiilor publice, cuprins în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 901/2005 privind aprobarea Strategiei de reformă a sistemului achizițiilor publice, precum și a planului de acțiune pentru implementarea acesteia în perioada 2005 - 2007, are următoarele atribuții principale:

(...)

c) îndeplinirea obligațiilor referitoare la publicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute de ordonanța de urgență",

cu nerespectarea și a prevederilor art. 17 din același act normativ, potrivit cărora:

"ART. 17

**Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile** prevăzute la art. 2 alin. (2) **în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.**",

având ca și **consecință restrângerea/limitarea concurenței, implicit nerespectarea scopului și principiilor legislației achizițiilor publice** prevăzute la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin nepublicarea anunțului în JOUE, S1MB nepromovând concurența între operatorii economici din cadrul UE; negarantând tratament egal și discriminând operatorii economici din UE; neasigurând transparența și integritatea procesului de achiziție publică și mai ales neasigurând utilizarea eficientă a fondurilor publice. Menționăm că în Raportul procedurii se face referire la publicarea unui asemenea anunț, neregăsit de echipa de control la adresa <https://ted.europa.eu>.

**S1MB nu a publicat în JOUE nici anunțul de atribuire, cu:**

↳ **nerespectarea prevederilor art. 57 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 3 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulau:**

"PARAGRAFUL 4

Anunțul de atribuire

(...)

ART. 57

(...)

(2) **Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie** în toate situațiile în care:

a) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) - c), iar valoarea contractului de furnizare sau de servicii care a fost atribuit este mai mare decât echivalentul în lei a 125.000 euro".

❖ **Anunțul de participare nr. 40433/08.12.2007, nu cuprinde informații cu privire la forma contractului, cantitatea serviciilor de prestat, termenul de finalizare sau durata**

contractului de servicii de salubritate, admiterea sau interzicerea ofertelor alternative, persoanele autorizate să asiste la deschiderea ofertelor, data publicării anunțului de intenție sau, după caz, precizarea că nu a fost publicat un astfel de anunț și precizarea dacă contractul intră sub incidența Acordului OMC (Organizația Mondială a Comerțului), cu:

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 47 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipula:**

"ART. 47

(...)

(2) În cazul contractelor a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă **are obligația de a include în anunțurile** prevăzute la alin. (1) **cel puțin informațiile cuprinse în anexa nr. 3A și, dacă este necesar, alte informații considerate utile de către autoritatea contractantă, prin utilizarea formularelor standard adoptate de Comisia Europeană.**",

**având ca și consecință restrângerea/limitarea concurenței, precum și neinformarea potențialilor interesați/ofertanți, implicit nerespectarea scopului și principiilor legislației achizițiilor publice.**

**Nici anunțul de atribuire nu conține informații cu privire la cantitatea de servicii achiziționate, prețul sau gama prețurilor plătite, valoarea ofertei celei mai ridicate și a ofertei celei mai scăzute luate în considerare în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, cu nerespectarea prevederilor art. 47 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.**

❖ **S1MB a inclus în documentația de atribuire 6 caiete de sarcini, fără ca achiziția să fie împărțită pe loturi, cu:**

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 33 alin. (2) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipula:**

"ART. 33

(...)

(2) **Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin:**

(...)

d) **caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv sau de negociere.**

De remarcat că textul de lege cuprinde singularul substantivului articulat "caietul", termen care conduce la concluzia unui document unic "caiet de sarcini". Ori dacă specificațiile tehnice din cadrul fiecăruia dintre cele 6 caiete de sarcini ar fi interdependente, se ridică întrebarea de ce cele 6 specificații tehnice din cele tot atâtea caiete de sarcini nu puteau fi reunite în documentul unic "caiet de sarcini" cu secțiuni diferite.

❖ **S1MB nu a estimat valoarea contractului, cu:**

◀ **nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează:**

"ART. 25

(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.**",

**S1MB nedeținând documente din care să rezulte modul de determinare a valorii estimate, "nota privind determinarea valorii estimate" fiind document al dosarului achiziției publice, valoarea de 450.000.000 EUR fără TVA înscrisă în anunțul de participare fiind astfel stabilită în mod arbitrar/subiectiv. Altfel, chiar valoarea "rotundă" de 450.000.000 EUR fără TVA este în sine o dovadă a modului arbitrar/subiectiv de prezentare a valorii estimate, în contextul în care în anunțul de participare nu este completată rubrica durata contractului.**

❖ **S1MB nu deține formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire cu nerespectarea prevederilor art. 213 din Ordonanța de urgență a Guvernului**

nr. 34/2006, ceea ce, ținând cont de valoarea contractului, conduce la concluzia că acestea fie nu au fost depuse, fie S1MB nu le-a păstrat, S1MB nedeținând nici dovada comunicărilor privind rezultatul MB, ofertele și comunicările fiind documente ale dosarului achiziției publice.

❖ **S1MB nu deține documente din care să rezulte modul de stabilire a cerinței de calificare** ca "ofertantul să fi realizat în anii 2004, 2005 și 2006 o cifră medie de afaceri de cel puțin 9.000.000 euro, cerință nu doar nemotivată, ci excludea din start operatorii nou intrați pe piață. Totodată, **cerința nu are legătură cu contractul în condițiile în care putea fi rezultatul unei activități fără legătură cu obiectul contractului**, ca de exemplu din comerț, din vânzări imobiliare, din agricultură, din turism, impunerea unei asemenea cerințe fiind efectuată cu:

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006**, care stipulează:

"ART. 8

(1) **Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa** participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) **nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului** de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) **Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională**, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă **trebuie să fie în măsură să motiveze** aceste cerințe, elaborând în acest sens o **notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției**."

❖ **S1MB nu deține documente din care să rezulte modul de stabilire a cerinței de calificare** de "prezentare a cel puțin trei contracte similare; nr. minim de utilaje și transport calculat cf. formule din Ordin nr. 111/2007 emis de ANRSC", **cerința fără legătură cu contractul**, în condițiile în care:

- S1MB nu a precizat cum ar aprecia similaritatea contractelor (similar fiind un contract cu același obiect dar de valoare derizorie sau de valoare apropiată dar cu obiect diferit?);

- "nr. minim de utilaje și transport calculat cf. formule din Ordin nr. 111/2007" este o falsă cerință, Ordinul ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților neputând conduce la calculul unui număr minim de utilaje fără informațiile oferite de S1MB. Dar mai ales, "nr. minim de transport", este un termen care nu poate exprima o cerință, neputându-se înțelege cum un transport ar fi exprimat în numere,

**impunerea unei asemenea cerințe fiind efectuată cu:**

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006**.

❖ **S1MB a înscris în anunțul de participare un criteriu de atribuire inexistent**, respectiv "**cel mai bun raport calitate-preț**, criteriile menționate în continuare, caracteristici tehnice 49% preț 51%", cu:

◀ **nerespectarea prevederilor art. 197 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 34/2006**, care stipulează:

ART. 197

Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

ART. 198

(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, **criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai:**

a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;

b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut.”.

Învederăm că **acest criteriu de atribuire a fost reglementat doar după 9 ani de la data anunțului de participare, adică prin Legea nr. 98/2016.**

**Deși S1MB a înscris în anunțul de participare un criteriu de atribuire inexistent, în documentația de atribuire partea a IV-a "Fișa de date a achiziției", VII.1. Criteriul de atribuire a contractului a fost un altul, respectiv "cea mai avantajoasă ofertă economică", având așa-zisi "Factori de evaluare și pondere":**

- "prețul ofertei - 51 puncte", din care:

- "Tarifele ofertei - 20 puncte;

- Eficiența - 20 puncte Durata de amortizare a utilajelor și crearea fondurilor de reutilare (re tehnologizare) Durata cea mai mică;

- Facilități și soluții oferite pentru creșterea beneficiilor și veniturilor autorității contractante pe parcursul derulării contractului - 11 puncte”;

- "caracteristici tehnice" - 49 puncte, din care:

- Prezentarea procedurilor specifice pentru operațiunile corespunzătoare fiecărei activități care face obiectul contractului. Se vor puncta procedurile care vor asigura îndeplinirea lucrărilor solicitate în proporție de 100% - 21 puncte;

- Numărul de utilaje repartizate pentru îndeplinirea contractului echipate conform normelor Euro 4 sau superioare raportate la numărul minim de utilaje necesare în condițiile caietelor de sarcini pentru îndeplinirea contractului - 14 puncte;

- Durata de implementare a unui program coerent de precolectare selectivă - 6 puncte;

- Programe de implementare a măsurilor de protecție a mediului și de gestionare deșeuri - 8 puncte”.

**Astfel, criteriului de atribuire înscris în documentația de atribuire "cea mai avantajoasă ofertă economică" este de asemenea inexistent, legislația incidentă neconținând termenul de "ofertă economică", așa-zisul criteriu "cea mai avantajoasă ofertă economică" nefiind echivalent cu "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.**

În plus, **factorii de evaluare au fost stabiliți de către S1MB cu:**

**↳ nerespectarea prevederilor art. 199 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 14 și art. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulează:**

ART. 199

(...)

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are **obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.** Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”;

ART. 14

(...)

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

ART. 15

(1) **Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințele referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor. (...)**

(...)

(3) **Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:**

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta **un avantaj calitativ** ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”.

**În sensul că S1MB:**

- nu a precizat în documentația de atribuire metodologia concretă de punctare a avantajelor care ar rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, metodologia de punctare a avantajelor factorilor de evaluare fiind diferită de algoritmul de calcul;

- nu a stabilit pentru fiecare factor de evaluare o pondere care să reflecte în mod corect importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ;

- nu a motivat modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, nedeținând o notă justificativă, document al dosarului achiziției.

În plus, prețul ofertei ar fi fost punctat doar cu 20%, ceilalți factori care însumați reprezentau 80% fiind stabiliți arbitrar, complet ilogic, necuantificabili și mai ales nepreluați în contract ca obligații ale prestatorului. Astfel, în ceea ce privește:

- factorul nepreluat în contract ca obligație a prestatorului "eficiența - durata de amortizare a utilajelor și crearea fondurilor de reutilare (retehnologizare) Durata cea mai mică" punctat cu 20%, presupune: tarife majorate (la durată mai mică de amortizare a acelorași mijloace fixe valoarea amortizării este mai mare), amortizarea nereprezentând un element de eficiență pentru S1MB astfel încât să fie punctat;

- factorul nepreluat în contract ca obligație a prestatorului "facilități și soluții oferite pentru creșterea beneficiilor și veniturilor autorității contractante pe parcursul derulării contractului" punctat cu 11 %, este stabilit în pofida faptului că S1MB efectua cheltuieli cu serviciile aferente contractului ci nu obținea venituri (care să crească); S1MB nu stabilește beneficiile la care se așteaptă; este necuantificabil (adică nu indică dacă punctează cantitatea "facilităților și soluțiilor" sau cum ar puncta calitatea acestora);

- factorul nepreluat în contract ca obligație a prestatorului "prezentarea procedurilor specifice pentru operațiunile corespunzătoare fiecărei activități care face obiectul contractului. Se vor puncta procedurile care vor asigura îndeplinirea lucrărilor solicitate în proporție de 100%" - punctat cu 21%, presupune că ar fi suficientă prezentarea unor proceduri nu și implementarea lor, "îndeplinirea lucrărilor solicitate în proporție de 100%", deși obiectul contractului este de servicii și nu de lucrări, neputând fi factor de evaluare în condițiile în care procedurile ar demonstra conformitatea ofertei tehnice cu caietul de sarcini;

- factorul nepreluat în contract ca obligație a prestatorului "numărul de utilaje repartizate pentru îndeplinirea contractului echipate conform normelor Euro 4 sau superioare raportate la numărul minim de utilaje necesare în condițiile caietelor de sarcini pentru îndeplinirea contractului" - punctat cu 14%, presupune în mod absurd că se preferă mai multe utilaje care generează pentru S1MB cheltuieli suplimentare;

- factorul nepreluat în contract ca obligație a prestatorului "durata de implementare a unui program coerent de precolectare selectivă" - punctat cu 6% nu explică în care situație un program ar fi coerent și în care împrejurări ar fi declarat incoerent și mai ales motivul pentru care obligația de precolectare selectivă ar fi doar o opțiune, parte a unui program, ci nu o cerință/specificație. De observat că dacă la factorul "prezentarea procedurilor (...)" se înțelege că procedurile ar fi de prezentat, în cazul acestui factor nu se solicită prezentarea efectivă a duratei unui program și nici prezentarea efectivă a vreunui program.



- **factorul nepreluat în contract ca obligație a prestatorului** "programe de implementare a măsurilor de protecție a mediului și de gestionare deșeurilor - punctat cu 8%, nu explică motivul pentru care măsurile de protecție a mediului și de gestionare deșeurilor ar fi doar o opțiune, parte a unui program, ci nu o cerință/specificație. De observat că dacă la factorul "prezentarea procedurilor (...)" se înțelege că procedurile ar fi de prezentat, în cazul acestui factor nu se solicită prezentarea efectivă a duratei unui program și nici prezentarea efectivă a vreunui program.

Din Raportul procedurii nr. J-AC/554/30.05.2008 aprobat de primar, rezultă:

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 71 alin. (1) și (2) și ale art. 72 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulau:**

"ART. 71

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna pentru atribuirea fiecărui contract de achiziție publică persoana/persoanele responsabilă/responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare",

(2) **Comisia de evaluare se nominalizează**, de regulă, din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1)",

"ART. 72

(1) Persoana responsabilă pentru atribuirea contractului este, totodată, și președinte al comisiei de evaluare.",

**în sensul:**

- **nenominalizării persoanelor desemnate în comisia de evaluare a ofertelor**, prin Hotărârea nr. 362/21.11.2007 (anexa nr. 8/2 file), prin care Consiliul local al S1MB a "numit" comisia de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului, fiind desemnați patru reprezentanți ai unor direcții din cadrul S1MB, fără a fi efectiv nominalizați prin nume, prenume și/sau funcție, ci cu referire doar la direcția din care fac parte, precum și patru membri de rezervă, din care trei fără a fi efectiv nominalizați prin nume și prenume, ci cu referire doar la direcția din care fac parte;

- **nenominalizării președintelui comisiei de evaluare**, persoană responsabilă potrivit legii cu atribuirea contractului;

- **nominalizării a 4 consilieri locali**, din care unul membru de rezervă, unul semnând Raportul procedurii ca președinte al comisiei, cu:

◀ **nerespectarea prevederilor art. 36 din Legea 215/2001** Legea administrației publice locale, în sensul nominalizării în cadrul comisiei de evaluare a unor consilieri locali, **printre atribuțiile consiliului local neregăsindu-se atribuții de evaluare a ofertelor.**

◀ **nerespectarea de către comisia de evaluare, implicit de către primar, care a semnat Raportul procedurii, a prevederilor art. 83 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulează:**

"ART. 83

(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia",

**în sensul că Raportul procedurii de atribuire nu a fost semnat de către toți membrii comisiei de evaluare, domnul Gabriel Iuga, consilier local neavând semnătură aplicată în dreptul numelui.**

◀ **nerespectarea de către comisia de evaluare, implicit de către primar care a aprobat raportul procedurii, a prevederilor art. 207 alin. (2) și ale art. 213 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și ale art. 72 alin. (2) lit. h) și art. 76 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulează:**

"ART. 207

(...)

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere** a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă**, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruii urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a) - c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1)."

"ART. 213

(...)

(2) **Raportul procedurii** de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. g) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și **cuprinde cel puțin** următoarele elemente:

(...)

f) denumirea/numele **ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii**,"

"ART. 72

(...)

(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

(...)

h) **stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie**;"

"ART. 76

(...)

(3) În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte.

**În sensul că raportul procedurii nu conține motivele care au stat la baza respingerii ofertanților, precum și argumentele în temeiul cărora oferta depusă ar fi fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, în raport fiind consemnată neconformitatea a 3 oferte care au fost și respinse, una fiind neconformă și inacceptabilă, dintre cele 5 depuse, fără a fi consemnat motivul.** Ori, faptul că pentru un contract în valoare de 450.000.000 euro cei trei ofertanți ar fi muncit să pregătească și să depună ofertă, toți ceilalți 4 operând pe piața de profil și în prezent, dar ar fi fost destul de neglijenți încât să nu depună măcar oferte conforme, conduce la constatarea că procedura de atribuire a contractului a fost una pur formală, în realitate ofertanții împărțindu-și piața.

În plus, în raport se face referire la faptul că "s-a întocmit câte o anexă la prezentul Raport, corespunzătoare fiecărui ofertant, iar acestea consemnează în detaliu modul în care au fost analizate și verificate ofertele (...)" și că "s-a întocmit o anexă la prezentul raport cuprinzând modalitatea de punctare", aceste "anexe" neexistând.

Punctajul acordat Romprest a fost de 91,14 iar cel acordat celeilalte oferte admisibile de 74,21.

Menționăm că:

- în ceea ce privește denumirea prestatorului - Societatea Compania Romprest Service S.A., termenul "companie" din denumirea acestuia este discutabilă, atâta timp cât legislația românească se referă la companii doar pentru a denumi entități de rang național, nicidecum operatori economici privați. Ori utilizarea în denumire a termenului "companie" ar fi menită să creeze confuzii și eventuale avantaje de piață Romprest comparativ cu alți operatori economici;

- **durata de 25 de ani a contractului a fost stabilită** în Studiul de fezabilitate adoptat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 360/21.11.2007 (anexa nr. 9/34 file), cu referire la

un studiu de oportunitate pe care S1MB nu îl deține, **în mod arbitrar/subiectiv**, respectiv în absența fundamentării/justificării unei perioade de timp așa de îndelungate, **cu nerespectarea prevederilor art. 32 alin. (2) și (3) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006**, conform căroră:

"ART. 32

(...)

(2) **În vederea încheierii contractelor de delegare a gestiunii, autoritățile administrației publice locale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice vor asigura elaborarea și vor aproba, în termen de 6 luni de la luarea deciziei privind delegarea gestiunii serviciilor ori de la primirea unei propuneri formulate de un investitor interesat, un studiu de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciilor, precum și documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii.**

(3) Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare de 49 de ani, **la stabilirea acesteia luându-se în calcul durata necesară amortizării investițiilor în sarcina operatorului/operatorului regional.** Această durată poate fi prelungită doar o singură dată, pentru o perioadă care nu poate depăși jumătate din durata inițială, cu condiția ca durata totală să nu depășească 49 de ani."

**În sensul că durata contractului a fost stabilită de către S1MB în mod arbitrar/subiectiv, fără a se lua în calcul durata necesară amortizării investițiilor operatorului, implicit mijloacele fixe supuse amortizării necesare prestării serviciului și durata de amortizare, S1MB nedeținând studiul de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciilor.**

- **Contractul cuprinde clauze contradictorii.** Astfel, în timp ce la clauzele de la pct. 2.1, 6 și 9.1 **este invocat caietul de sarcini**, la clauzele de la pct. 7.2.h și 15.2 sunt invocate **"caietele de sarcini"**, fără precizări cu privire la numărul acestora sau activitatea pentru care au fost întocmite. Echipei de inspecție i-au fost prezentate de către S1MB **8 caiete de sarcini**, aprobate prin Hotărârea nr. 361/21.11.2007 (anexa nr. 10/125 file), dar în cuprinsul documentației de atribuire se regăsesc 6 caiete de sarcini. Ca urmare, în condițiile în care Consiliul Local a aprobat servicii de salubritate detaliate în 8 documente (așa-zise caiete de sarcini), în fapt a achiziționat servicii aferente doar pentru 6 documente (așa-zise caiete de sarcini). Ori referirea în cadrul Contractului la specificațiile tehnice, utilizând termenul "caiet de sarcini", când la singular, când la plural poate conduce la neînțelegeri între cei doi semnatori ai contractului, denotând totodată superficialitate în încheierea Contractului.

În perioada 30.06.2008-16.09.2019, **Contractul a fost modificat prin 11 acte adiționale**, astfel:

< Actul adițional nr. 1 (anexa nr. 11/39 file), **neaprobat** de Consiliul local al sectorului 1, **fără număr de înregistrare** la S1MB și la Romprest, **încheiat în mod complet de neînțeles în aceeași zi cu data încheierii contractului, adică data de 30.06.2008**, are un obiect propriu, fără mențiuni că ar completa sau modifica obiectul contractului și prin care s-au stabilit "modalitățile de evaluare și stabilire a cantităților de servicii prestate", "modul de facturare a prestațiilor" și "modul de efectuare a plăților". Prin acest act adițional a fost **completat obiectului Contractului** cu noi activități, respectiv de achiziție a **materialelor antiderapante/chimice pentru iarnă**, de achiziție a operațiunii de **depozitare a deșeurilor municipale și a taxei de depozitare**, ceea ce reprezintă o **achiziție directă**, fără a fi stabilite prețuri/tarife pentru aceste achiziții. **S1MB a încălcat astfel prevederile art. 18 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006**, prin nerespectarea procedurilor de atribuire: "(1) Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării

uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Ca urmare, se constată **modalitatea defectuoasă de încheiere a contractului**, prin faptul că **la momentul încheierii au fost omise clauze contractuale obligatorii**, astfel încât a fost necesară încheierea unui act adițional prin care au fost introduse aceste clauze obligatorii concomitent cu încheierea contractului.

◀ Actul adițional nr. 2 (anexa nr. 12/6 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB și la Romprest, încheiat în data de 23.10.2008, adică la nici 4 luni de la data încheierii contractului, având ca obiect următoarele:

”a) stabilirea programului anual de dezăpezire pentru sezonul rece, respectiv pentru iarna 2008-2009, în sensul transpunerii, după examinare și obținere a aprobării proiectului de program transmis de operator;

b) stabilirea cantității minime și a valorii materialului antiderapant pe baza propunerii operatorului din fișa de calcul și ofertele de preț atașate, aprobată de autoritatea contractantă;

c) modalitatea de facturare și de plată a prestațiilor și a materialelor antiderapante folosite în activitățile de dezăpezire”.

Ca urmare, se constată **modalitatea defectuoasă de încheiere a Contractului**, prin faptul că **la momentul încheierii au fost omise aspecte importante ale serviciului de dezăpezire, cu implicații directe asupra Contractului, ca și cum la data încheierii contractului, S1MB sau Romprest nu cunoșteau că ar veni un sezon rece.**

◀ Actul adițional nr. 3 (anexa nr. 13/4 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB înregistrat sub nr. 6937/01.07.2009 la Romprest, încheiat la data de 01.07.2009, având ca obiect ”modificarea și completarea prevederilor Anexei nr. 1 și a Anexei nr. 2, la Actul Adițional nr. 1, al Contractului și implicit a acestuia, în sensul întregirii lor, cu prevederile redată în continuare; Art. 1. Din lista arterelor pe care se vor executa activități de salubritate, pe raza Sectorului 1, vor face parte și străzile enumerate în Anexă la prezentul Act Adițional”.

◀ Actul adițional nr. 4 (anexa nr. 14/4 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB înregistrat sub nr. 7921/31.07.2009 la Romprest, încheiat la data de 31.07.2009, având ca obiect ”completarea prevederilor Anexei nr. 1 și a Anexei nr. 2, la Actul Adițional nr. 1, al contractului nr. J/077-S din 30.06.2008 și implicit a acestuia, în sensul întregirii lor, cu prevederile redată în continuare;

Art. 1. Din lista arterelor pe care se vor executa activități de salubritate, pe raza Sectorului 1, vor face parte și străzile enumerate în Anexă la prezentul Act Adițional”.

◀ Actul adițional nr. 5 (anexa nr. 15/5 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB și la Romprest, încheiat la data de 01.11.2010, având ca obiect ”completarea prevederilor Anexei nr. 1 și a Anexei nr. 2, la Actul Adițional nr. 1, al contractului nr. J/077-S din 30.06.2008 și implicit a acestuia, în sensul întregirii lor, cu prevederile redată în continuare;

Art. 1. Din lista arterelor pe care se vor executa activități de salubritate, pe raza Sectorului 1, vor face parte și străzile enumerate în Anexă la prezentul Act Adițional”.

◀ Actul adițional nr. 6 (anexa nr. 16/9 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB și la Romprest, încheiat la data de 16.05.2012, precizează următoarele:

”(…)

Având în vedere Decizia nr. 58/13.11/2009 a Consiliului Concurenței prin care acesta constată încălcarea art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996 republicată de către toate autoritățile locale, prin care și Consiliul local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1 și apreciază că durata contractului de 25 de ani încheiat cu S.C. Compania Romprest Services S.A. pentru servicii de salubritate este mare și că nu reiese clar în cât timp se vor amortiza investițiile ce urmează a fi făcute de către prestator, impunând astfel Primăriei Sectorului 1 reanalizarea duratei contractului în baza unei fundamentări din care să reiasă concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor;

(...)

Luând în considerare necesitatea menținerii echilibrului contractual;

(...)

Art. 1 - Durata contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 se reduce cu 3 (trei) ani, durata acestuia devenind astfel 22 (douăzeci și doi) ani, consecințele financiare ale reducerii termenului fiind suportate integral de către operator.

Art. 2 – Față de prevederile art. 1 durata contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 se reduce suplimentar cu încă 4 (patru) ani în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare a deșeurilor în termen de cel mult 1 an de la data obținerii autorizației de construire, din vina sa exclusivă, ceea ce va determina o durată a contractului de 18 (optsprezece) ani.

(...)

Art. 4 – Prezentul act adițional va intra în vigoare și va începe să producă efecte juridice de la data **renunțării de către Consiliul Concurenței la dreptul pretins în dosarul nr. 6228/2/2010** – în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă – respectiv cel privitor la obligarea Consiliului Local al Sectorului 1 și Primăria Sectorului 1 de a înceta contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.0.2008, fiind astfel îndeplinite în mod integral cerințele Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009 ”.

◀ Actul adițional nr. 7 (anexa nr. 17/8 file), înregistrat sub nr. 4556/12.06.2012 la Romprest, încheiat în data de 12.06.2012, prin care a fost **”aprobată” la art. 1, fără bază legală și/sau contractuală, indexarea tarifelor**, ”Art. 1” având următorul conținut: ”Se aprobă **indexarea tarifelor de prestație** corespunzătoare Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 cu indicele prețurilor de consum pe ramură de apă, canal, salubritate, respectiv cu coeficientul de 0,515 avându-se în vedere ca dată de referință luna iulie a anului 2011, adică trei ani de la data încheierii contractului”.

**Ori, în afara faptului că printr-un act adițional, părțile convin modificări/completări ale clauzelor contractuale ci nu aprobă, prin semnarea actului adițional, Romprest și-a autoaprobat indexarea tarifelor.**

◀ Actul adițional nr. 8 (anexa nr. 18/32 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB și la Romprest, încheiat în data de 27.11.2014, precizează următoarele:

”Art. 1 - Se aprobă actualizarea tarifelor de prestație corespunzătoare contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, potrivit anexelor care fac parte integrantă din prezentul act adițional.

Art. 2 - Tarifele actualizate potrivit prevederilor prezentului act adițional urmează a se aplica începând cu luna octombrie a anului 2014”.

◀ Actul adițional nr. 9 (anexa nr. 19/3 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB și la Romprest, încheiat în data de 16.07.2015, având ca obiect "completarea prevederilor Anexei nr. 1 și a Anexei nr. 2, la Actul Adițional nr. 1 al contractului nr. J/077-S din 30.06.2008 și implicit a acestuia, în sensul întregirii lor, cu prevederile redată în continuare;

Art. 1. Din lista arterelor pe care se vor executa activități de salubritate, pe raza Sectorului 1, vor face parte și străzile enumerate în Anexă la prezentul Act Adițional".

◀ Actul adițional nr. 10 (anexa nr. 20/9 file), **neaprobat** de Consiliul local al sectorului 1, **fără număr de înregistrare** la S1MB și la Romprest, încheiat în data de 03.11.2015, precizează:

"Art. 2 - Părțile convin ca obiectul Contractului să fie completat cu următoarele activități ale Operatorului:

- a) elaborarea Programului anual de iarnă;
- b) derularea/efectuarea în numele și pe seama Sectorului 1 București a procedurii concurențiale pentru achiziția anuală a materialelor antiderapante necesare pentru realizarea operațiunilor de salubritate specifice sezonului de iarnă pe raza administrativă a sectorului 1 din Municipiul București;
- c) executarea și monitorizarea contractelor de furnizare a materialelor antiderapante atribuite prin procedura concurențială prevăzută de legislația privind achizițiile publice.

(...)

Art. 4. Regulile de desfășurare a procedurii concurențiale de achiziție a materialelor antiderapante

4.1. Autoritatea contractantă îl mandatează pe Operator să achiziționeze anual, în numele și pe seama sa, materialele antiderapante necesare pentru îndeplinirea programului de iarnă pe raza administrativă a sectorului 1 București, pe toată perioada de derulare a Contractului de delegare.

(...)

4.4. În cazuri bine întemeiate, Operatorul va putea utiliza procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prevăzută de art. 122 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, cu acordul prealabil al Autorității Contractante".

◀ Actul adițional nr. 11 (anexa nr. 21/139 file), **fără număr de înregistrare** la S1MB și la Romprest, încheiat în data de 16.09.2019, precizează:

"1. Modificarea tarifelor

1.1. Tarifele pentru activitățile și operațiunile specifice serviciului de salubritate care fac obiectul contractului nr. J 077-S/30.06.2008 se modifică potrivit Anexei nr. 1 la prezentul act adițional, începând cu data semnării actului adițional.

2. Căile publice pe care se desfășoară operațiunile specifice serviciului de salubritate

(...)

3. Programele activității de Măturat, stropit, spălat și întreținere a căilor publice

(...)

4. Programele activității de Precolectare, colectare și transport a deșeurilor municipale (...)

4.2. Contravaloarea sortării/tratării și depozitării deșeurilor menajere constituie cost care se plătește de către autoritatea contractantă, pe bază de documente justificative acest cost nefiind trecut prin cheltuielile indirecte și profitul operatorului; la acestea se adaugă și costurile suplimentare prevăzute de OUG nr. 196/2005 (...) (contribuția pentru economia circulară, potrivit denumirii actuale". Prin acest act adițional a fost **completat obiectului Contractului** cu noi activități, respectiv de achiziție a operațiunilor de sortare/tratare și depozitare a deșeurilor municipale, a contribuției pentru economia circulară, ceea ce reprezintă o **achiziție directă**, **fără a fi stabilite prețuri/tarife** pentru aceste achiziții, **S1MB**

**încălcând astfel prevederile art. 18 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin nerespectarea procedurilor de atribuire.**

Cu privire la încheierea **Actului adițional nr. 7**, înregistrat sub nr. 4556/12.06.2012 la Romprest, încheiat în data de 12.06.2012, **prin care a fost "aprobată" fără bază legală și/sau contractuală "indexarea" tarifelor**, echipei de inspecție i-au fost prezentate:

- adresa nr. 4281/30.05.2012 (anexa nr. 22/7 file), înregistrată la S1MB sub nr. 16517/30.05.2012, prin care **Romprest a solicitat ajustarea tarifelor** începând cu data de 01.06.2012 "în baza art. 7.1., pct. e, din Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 și a faptului că **indicele de inflație pe ramura** servicii apă, canal, salubritate transmis de INS pe perioada iunie 2008-aprilie 2012 **a ajuns la valoarea de 71,51%**";

- adresa nr. 1616/28.05.2012 (anexa nr. 23/3 file), prin care Romprest solicita Institutului Național de Statistică (INS) eliberarea unui înscris "din care să reiasă **indicele prețurilor de consum** pe perioada iunie 2008 (inclusiv) – aprilie 2012 (inclusiv), pentru ramura Apă-Canal-Salubritate";

- adresa nr. 4257/29.05.2012 (anexa nr. 24/3 file), prin care Institutul Național de Statistică a transmis informații statistice referitoare la **indicele prețurilor de consum** lunar, pentru perioada iunie 2008 – aprilie 2012, pentru categoria "Apă-Canal-Salubritate";

- adresa nr. M/987/16517/31.05.2012 (anexa nr. 25/1 filă), prin care S1MB a invitat Romprest în data de 01.06.2012, la sediul S1MB, în vederea "**discutării și negocierii**" celor cuprinse în adresa nr. 4281/30.05.2012";

- Procesul-verbal înregistrat la S1MB sub nr. D1442/01.06.2012 și la Romprest sub nr. 4365/01.06.2012 (anexa nr. 26/3 file), având ca "obiect al întâlnirii", "**discutarea condițiilor și modalităților de ajustare a tarifelor** de prestație a serviciilor de salubritate", în care au fost consemnate următoarele:

"(...) Reprezentanții autorității contractante au înțeles punctul de vedere al operatorului, comunicându-i acestuia că din cauza constrângerilor bugetare nu se poate suporta o majorare a tarifelor cu procentul propus. În acest context, s-a înaintat propunerea ca tarifele să se **indexeze cu un coeficient de 0,515**, reprezentând **actualizarea indicilor preț de consum** pe perioada iunie 2008 – iulie 2011, pe ramura apă, canal, salubritate. **Indexarea** se face eșalonat, și anume: în luna iulie cu un coeficient de 0,1, în luna august cu un coeficient de 0,2, în luna septembrie cu un coeficient de 0,3, în luna octombrie și în luna noiembrie cu un coeficient de 0,4, iar în decembrie cu un coeficient de 0,515 față de tarifele valabile la 30 iunie 2012. După o perioadă de analiză a celor propuse, reprezentanții operatorului au fost de acord cu punctul de vedere al autorității contractante, stabilindu-se totodată să se solicite Consiliului Local al Sectorului 1 aprobarea celor convenite. (...) Părțile au stabilit că în vederea unei eventuale viitoare ajustări a tarifelor, data referință pentru calculul indicilor preț de consum pe ramură apă, canal, salubritate să fie 01.07.2012, iar nu 01.07.2011 așa cum a solicitat operatorul. (...)",

- Hotărârea Consiliului Local al S1MB nr. 112/08.06.2012 (anexa nr. 27/9 file), cu următorul conținut al art. 1: " (1) **Se aprobă indexarea tarifelor** de prestație corespunzătoare Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 cu indicele prețurilor de consum pe ramură de apă, canal, salubritate, respectiv cu coeficientul de 0,515, avându-se în vedere ca dată de referință luna iulie a anului 2011, adică trei ani de la data încheierii contractului", incluzând eșalonarea, potrivit celor înscrise în Procesul-verbal înregistrat la S1MB sub nr. D1442/01.06.2012.

**Astfel:**

- **Romprest a solicitat la 4 ani de la data încheierii contractului ajustarea tarifelor cu 71,51% invocând un "indice de inflație pe ramura servicii apă, canal, salubritate", dar a solicitat către INS să i se comunice "indicele prețurilor de consum";**

- **deși S1MB a invitat Romprest pentru "discuții și negocieri" în fapt au fost "discutate condițiile și modalitățile de ajustare a tarifelor", adică nu a fost efectuată vreo negociere;**

- **motivul pentru care S1MB nu a fost de acord cu propunerea de majorare a tarifelor cu procentul propus (71,51%), a fost "din cauza constrângerilor bugetare" și nu din cauza nelegalității solicitării;**

- **S1MB a "aprobat" prin actul adițional nr. 7 "indexarea" tarifelor cu 0,515, adică cu 51,5%, termen/procedură inexistentă în legislația incidentă, în condițiile în care potrivit legii aprobarea este atribuția consiliului local, printr-un act adițional părțile convenind ci nu aprobând;**

- **prin semnarea actului adițional nr. 7, Romprest și-a autoaprobat indexarea tarifelor, în condițiile în care printr-un act adițional, părțile convin modificări/completări ale clauzelor contractuale ci nu aprobă.**

**Dreptul prestatorului la "indexarea" tarifelor, care în fapt reprezintă un drept de a utiliza fonduri publice cu destinația creșterii tarifelor, respectiv dreptul S1MB de a accepta "indexarea", nu se regăsește în legislația incidentă, nefiind înscris nici în contract.**

**Învederăm prevederile legale incidente, aferente creșterii tarifelor, respectiv:**

- **Legea nr. 51/2006, care stipula:**

"ART. 2

(...)

"o) **ajustarea prețurilor și tarifelor - procedura de analiză a nivelului prețurilor și tarifelor existente, elaborată și aprobată de autoritățile de reglementare competente, prin care se asigură corelarea nivelului prețurilor și tarifelor stabilite anterior cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie;**

p) **modificarea prețurilor și tarifelor - procedura de analiză a structurii și nivelului prețurilor și tarifelor existente, elaborată și aprobată de autoritățile de reglementare competente, aplicabilă în situațiile când intervin schimbări în structura costurilor care conduc la recalcularea prețurilor și tarifelor.;"**

"ART. 8

(1) **Autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă, în condițiile legii, în tot ceea ce privește înființarea, organizarea, coordonarea, monitorizarea și controlul funcționării serviciilor de utilități publice, precum și în ceea ce privește crearea, dezvoltarea, modernizarea, administrarea și exploatarea bunurilor proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale, aferente sistemelor de utilități publice.**

(2) **În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:**

(...)

j) **aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice, după caz, pe baza avizului de specialitate emis de autoritățile de reglementare competente.;"**

ART. 9

(...)

(2) **Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale și operatori, stabilite în baza prevederilor prezentei legi, sunt supuse normelor juridice de drept public sau privat, după caz, în funcție de forma de gestiune adoptată. În vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la alin. (1) autoritățile administrației publice locale au, în relația cu operatorii serviciilor de utilități publice, următoarele drepturi:**

(...)

d) **să aprobe stabilirea, ajustarea sau, după caz, modificarea prețurilor și tarifelor serviciilor de utilități publice propuse de operatori, în baza metodologiilor elaborate de autoritățile de reglementare potrivit competențelor acordate acestora prin legea specială.;"**



g) să refuze, în condiții justificate, aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor propuse de operator, iar pentru serviciile care funcționează în condiții de monopol, să solicite avizul autorităților de reglementare competente.”;

”ART. 30

(...)

(14) Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la:

(...)

h) tarifele practicate și procedura de stabilire, modificare sau ajustare a acestora.”;

”ART. 32

(1) În cazul gestiunii delegate, autoritățile administrației publice locale păstrează, în conformitate cu competențele ce le revin, potrivit legii, prerogativele și răspunderile privind adoptarea politicilor și strategiilor de dezvoltare a serviciilor, respectiv a programelor de dezvoltare a sistemelor de utilități publice, precum și obligația de a urmări, de a controla și de a supraveghea modul în care se realizează serviciile de utilități publice, respectiv:

(...)

e) modul de formare, stabilire, modificare și ajustare a prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice.”;

”ART. 43

(...)

(4) Stabilirea, ajustarea și modificarea prețurilor și tarifelor serviciilor de utilități publice se fac cu respectarea metodologiilor de calcul elaborate de autoritățile de reglementare competente.

(...)

(7) Prețurile, tarifele și taxele speciale stabilite și practicate cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi sunt nule de drept, iar sumele încasate necuvenit și constatate ca atare de către autoritățile de reglementare se restituie utilizatorilor de la care au fost colectate sau la bugetele locale, după caz.”.

- art. 97 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipula:

- la data încheierii contractului:

”ART. 97

(1) Prețul contractului de achiziție publică este ferm, exprimat în lei sau, după caz, în valută.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), prețul contractului de achiziție publică poate fi ajustat, pentru restul rămas de executat, numai în cazul apariției unor împrejurări care lezează interesele comerciale legitime ale părților și care, în mod obiectiv, nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului sau a acordului-cadru.

(3) În sensul prezentei hotărâri, pot fi asimilate situațiilor excepționale și pot determina ajustarea prețului contractului următoarele:

a) modificări legislative, modificări ale normelor tehnice sau emiterea de către autoritățile locale a unor acte administrative, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

b) creșterea/diminuarea prețurilor elementelor constitutive ale ofertei care influențează semnificativ costurile pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

(4) Modul concret de ajustare a prețului contractului de achiziție publică trebuie să fie stabilit, pe cât posibil, înainte de inițierea procedurii care va fi aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Autoritatea contractantă va preciza, atât în documentația de atribuire, cât și în contractul care urmează să fie încheiat, informații/clauze speciale în acest sens. Lipsa respectivelor informații/clauze determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului contractului de achiziție publică.

(5) Modul de ajustare a prețului contractului de achiziție publică nu trebuie să conducă în niciun caz la alterarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost declarat câștigător în urma finalizării respectivei proceduri.

(6) Orice ajustare a prețului trebuie să evidențieze influența corectă pe care o exercită situația care justifică eventuala ajustare. Justificarea creșterii prețurilor resurselor se realizează numai pe baza evoluției unor indici de preț relevanți, publicați de instituții/organisme abilitate, cum ar fi indici de preț publicați de Institutul Național de Statistică, indici bursieri sau alții asemenea.”.

- la data solicitării de creștere a Romprest:

”ART. 97

(1) Prețul contractului de achiziție publică se poate exprima în lei sau, după caz, în valută.

(2) Pe parcursul îndeplinirii contractului, prețul poate fi ajustat în următoarele situații:

a) au avut loc **modificări legislative, modificări ale normelor tehnice sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;**

b) **pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.**

(3) Pentru a se respecta principiul transparenței, **posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens. În cazul prevăzut la alin. (2) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a preciza totodată și modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor** cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. **Lipsa, modificarea sau completarea respectivelor informații/clauze determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului contractului de achiziție publică.**

(4) **Ajustarea prețului fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (3) este posibilă** numai în următoarele cazuri:

a) **atunci când survin circumstanțe imprevizibile și independente de voința părților, altele decât cele prevăzute la alin. (2) lit. a) și b);** sau

b) **atunci când durata de aplicare a procedurii de atribuire se prelungeste, în mod neprevăzut, peste perioada preconizată inițial și din motive care exclud orice culpă a ofertantului/contractantului.**

(5) **În orice situație, prețul contractului nu poate fi majorat decât în măsura strict necesară pentru acoperirea creșterii costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.** Modul de ajustare a prețului contractului de achiziție publică nu trebuie să conducă în niciun caz la alterarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost declarat câștigător în urma finalizării respectivei proceduri.

(6) În cazul în care durata de îndeplinire a contractului se prelungeste peste termenele stabilite inițial în respectivul contract, din motive care se datorează culpei autorității contractante, nu este posibilă invocarea prevederilor alin. (4), operatorul economic fiind însă îndreptățit să solicite penalități și/sau daune-interese.”.

- **Anexa 1 la Ordinul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 109/2007** privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, care stipulează:

"ART. 3

(...)

(4) Aprobarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face de către autoritatea administrației publice locale implicate, cu respectarea cerințelor și criteriilor din prezentele norme metodologice.”;

"ART. 8

(1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților se stabilesc, se ajustează sau se modifică pe baza solicitărilor operatorilor, în conformitate cu prevederile elaborate și aprobate de autoritatea de reglementare competentă.

(2) Operatorul care solicită stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru activitățile specifice de salubritate transmite la autoritatea administrației publice locale următoarele:

a) cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține: tarifele în vigoare, în cazul ajustării ori modificării, tarifele solicitate și justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare. Tarifele pentru populație, propuse, vor fi determinate cu TVA inclus;

b) fișa de fundamentare a tarifului, pe elemente de cheltuieli;

c) memoriu tehnico-economic prin care se justifică oportunitatea stabilirii, ajustării sau modificării tarifelor;

d) alte date și informații necesare fundamentării tarifelor.”;

"ART. 13

(1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se pot ajusta, cu aprobarea autorității administrației publice locale, la solicitarea operatorilor, în raport cu evoluția parametrului de ajustare, în baza cererilor de ajustare, însoțite de documentația de fundamentare a tarifelor, pe elemente de cheltuieli.

(2) Nivelul tarifului rezultat nu poate depăși nivelul actual, ajustat cu indicele de creștere a parametrului de ajustare.

(...)

(4) Ajustarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se realizează avându-se în vedere următoarele criterii:

a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianți, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în limita prețurilor de piață;

b) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

c) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

d) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

e) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței economice;

f) fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

g) o cotă de profit.";

"ART. 15

(1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate pot fi modificate în următoarele situații:

a) la modificarea majoră a costurilor, determinată de punerea în funcțiune a unor utilaje pentru îmbunătățirea calitativă a serviciilor publice de salubritate și numai după intrarea în exploatare a acestora;

b) pentru cazurile care conduc la modificarea structurală a costurilor sau a cantităților ori la modificarea condițiilor de prestare a activității, care determină modificarea costurilor cu o influență mai mare de 5%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv;

c) la modificările determinate de prevederile legislative care conduc la creșterea cheltuielilor de protecție a mediului și de securitate și sănătate în muncă.

(...)

(3) Modificarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină avându-se în vedere următoarele criterii:

a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianți, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în limita prețurilor de piață;

b) consumurile normale de combustibil, lubrifianți, energie electrică, materii prime și materiale vor fi luate în calcul, astfel încât să asigure respectarea prevederilor alin. (1);

c) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

f) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței economice;

g) fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

h) o cotă de profit."

Astfel:

✓ **Legea nr. 51/2006 reglementează:**

- **ajustarea tarifelor, ca procedură de analiză a nivelului tarifelor existente, elaborată și aprobată de autoritățile de reglementare competente, prin care se asigură corelarea nivelului tarifelor stabilite anterior cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie;**

- **modificarea tarifelor, ca procedura de analiză a structurii și nivelului tarifelor existente, elaborată și aprobată de autoritățile de reglementare competente, aplicabilă în situațiile când intervin schimbări în structura costurilor care conduc la recalcularea tarifelor;**

- **aprobarea de către autoritățile administrației publice locale a ajustării sau modificării tarifelor, care se efectuează pe baza avizului de specialitate emis de autoritățile de reglementare competente, în baza/cu respectarea metodologiilor elaborate de autoritățile de reglementare, precum și că tarifele stabilite și practicate cu încălcarea dispozițiilor legii sunt nule de drept, iar sumele încasate necuvenit și constatate ca atare de către autoritățile de reglementare se restituie la bugetele locale, precum și că autoritățile administrației publice locale au obligația să refuze, în condiții justificate, aprobarea ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor propuse de operator, iar**

pentru serviciile care funcționează în condiții de monopol, să solicite avizul autorităților de reglementare competente;

- obligația ca în **contractul de delegare a gestiunii să fie cuprinse în mod obligatoriu clauze referitoare la tarifele practicate și procedura de modificare sau ajustare a acestora.**

✓ **Anexa 1 la Ordinul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSCUP) nr. 109/2007 reglementează:**

- că operatorul care solicită ajustarea sau modificarea tarifelor transmite la autoritatea administrației publice locale cererea de ajustare sau modificare, care conține: tarifele în vigoare, în cazul ajustării ori modificării, **tarifele solicitate și justificarea propunerii de ajustare sau modificare, fișa de fundamentare a tarifului pe elemente de cheltuieli și un memoriu tehnico-economic prin care se justifică oportunitatea ajustării sau modificării tarifelor;**

- tarifele se pot **ajusta** în baza cererilor de ajustare, însoțite de **documentația de fundamentare a tarifelor, pe elemente de cheltuieli și că nivelul tarifului rezultat nu poate depăși nivelul actual, ajustat cu indicele de creștere a parametrului de ajustare, realizându-se în baza criteriilor:**

"a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianți, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în limita prețurilor de piață;

b) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

c) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

d) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

e) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței economice;

f) fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

g) o cotă de profit."

- tarifele se pot **modifica** (la modificarea majoră a costurilor, determinată de punerea în funcțiune a unor utilaje pentru îmbunătățirea calitativă a serviciilor publice de salubritate și numai după intrarea în exploatare a acestora; pentru cazurile care conduc la modificarea structurală a costurilor sau a cantităților ori la modificarea condițiilor de prestare a activității, care determină modificarea costurilor cu o influență mai mare de 5%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv; la modificările determinate de prevederile legislative care conduc la creșterea cheltuielilor de protecție a mediului și de securitate și sănătate în muncă), realizându-se în baza criteriilor:

"a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianți, cu energia electrică, cu materii prime și materiale consumabile și cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea prețurilor de achiziție față de prețurile în vigoare, în limita prețurilor de piață;

b) consumurile normate de combustibil, lubrifianți, energie electrică, materii prime și materiale vor fi luate în calcul, astfel încât să asigure respectarea prevederilor alin. (1);

c) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

f) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcție de legislația în vigoare, corelată cu principiul eficienței economice;

g) fondul pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

h) o cotă de profit."

**Ca urmare, tarifele nu puteau fi ajustate sau modificate:**

- **fără avizul ANRSCUP;**

- **fără respectarea metodologiilor elaborate de ANRSCUP;**

- **în absența unei clauze contractuale referitoare la procedura de modificare sau ajustare a tarifelor;**

- **în absența în cererea Romprest a informațiilor privind justificarea propunerii de ajustare sau modificare;**

- în absența fișei de fundamentare a tarifului, pe care să o fi elaborat Romprest, pe elemente de cheltuieli, în care nivelul tarifului rezultat să nu depășească nivelul din contract ajustat cu indicii de creștere a parametrului de ajustare, de altfel inexistent, precum și în absența informațiilor că solicitarea de modificare are la bază modificarea majoră a costurilor, respectiv existența unor cazuri care conduc la modificarea structurală a costurilor sau a cantităților ori la modificarea condițiilor de prestare a activității, care determină modificarea costurilor cu o influență mai mare de 5%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv; în absența unor prevederile legislative care conduc la creșterea cheltuielilor de protecție a mediului și de securitate și sănătate în muncă;

- în absența memoriului tehnico-economic, pe care să-l fi elaborat Romprest prin care să justifice oportunitatea ajustării sau modificării tarifelor,

tarifele majorate practicate, cu încălcarea dispozițiilor legii, fiind nule de drept, iar sumele încasate în mod necuvenit de Romprest ca diferență între tariful practicat și cel convenit fiind obligații ale Romprest către bugetului S1MB, implicat o creanță a S1MB asupra Romprest.

Totodată, Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prevedea imposibilitatea ajustării tarifelor:

- în absența unei clauze contractuale privind modul concret de ajustare;

- în absența vreunei situații precum apariția unor împrejurări care lezau interesele comerciale legitime ale părților și care, în mod obiectiv, nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului;

- în absența vreunei/vreunui modificări legislative/normative/act administrativ al căror efect să se fi reflectat în creșterea costurilor conținute în tarife;

- în absența vreunei informații privind creșterea prețurilor elementelor constitutive ale tarifelor,

ajustarea tarifelor conform Actului adițional nr. 7 neevidențiind influența corectă pe care ar fi exercitat-o situația care justifica eventuala ajustare, tarifele neputând fi majorate decât în măsura strict necesară pentru acoperirea creșterii costurilor elementelor constitutive ale tarifelor.

Prin majorarea tarifelor fără respectarea prevederilor legale, în situația în care procedura de atribuire nu ar fi fost aplicată strict formal, majorarea fără bază legală a tarifelor denaturează procedura de atribuire a contractului (participare și rezultat).

Contractul conține la pct. 7.1.e și f, clauze conform cărora prestatorul are ca drepturi: "e) să solicite ajustarea tarifului în raport de evoluția prețurilor și tarifelor din economie, precum și de influențele legislative; f) să propună modificarea tarifului aprobat în situațiile de schimbare semnificativă a echilibrului contractual".

Menționăm că Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 358/21.11.2007 (anexa nr. 28/37 file), care face parte din documentele Contractului în conformitate cu clauzele de la pct. 2.1. și pct. 6 , prevede:

"Art. 92. Operatorii serviciului de salubritate au următoarele drepturi:

(...)

c) să solicite ajustarea tarifului în raport cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie".

Ca urmare, Romprest nu avea bază legală și/sau contractuală de a solicita, iar S1MB nu avea bază legală și sau contractuală de a aproba/accepta și plăti tarife majorate, cu atât mai mult cu cât:

- Contractul nu conține **clauze contractuale cuprinzând procedura de ajustare/modul concret de ajustare a tarifelor**. Învederăm clauzele de la pct. 7.1. lit e), pct. 8.1. lit. e) și pct. 10.1. din Contract, respectiv:

" 7.1. Operatorul are următoarele drepturi:

(...)

e) să solicite ajustarea tarifului în raport de evoluția prețurilor și tarifelor din economie, precum și de influențele legislative;

(...)

8.1. Autoritatea Contractantă are următoarele drepturi:

(...)

e) să aprobe stabilirea, ajustarea sau, după caz, modificarea prețurilor și tarifelor serviciilor obiect al prezentului Contract propuse de Operator, potrivit Legii și dispozițiile prezentului Contract;

(...)

10.1. Modificarea și ajustarea tarifelor practicate pentru serviciile publice de salubritate se face în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSCUP nr. 109/2007 sau a oricăror reglementări viitoare ale instituțiilor cu competența în domeniul salubrității;"

- **nici documentația de atribuire nu conține modul concret de ajustare a tarifelor**, singurele mențiuni cu referire la "modificarea/ajustarea" "prețurilor și tarifelor" contractului, au fost la art. 92 lit. c) din secțiunea regulament, prin care S1MB stabilea dreptul operatorilor serviciului de salubritate de a solicita ajustarea tarifului "în raport cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie;" la art. 92 lit. d), prin care S1MB stabilea dreptul operatorilor serviciului de salubritate de a propune modificarea tarifului "aprobat în situațiile de schimbare semnificativă a echilibrului contractual;" și la pct. VIII.1., prin care S1MB stabilea faptul că modificarea "prețului contractului" poate fi făcută prin "actualizarea tarifelor în funcție de indicii de inflație, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 109/2007 (...)", **S1MB nestabilind nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire modalități concrete prin care se pot realiza aceste modificări/ajustări;**

**Mai mult decât atât, majorarea cu 51,5% a tarifelor, după o perioadă de 4 ani de la data atribuirii contractului, a creat un avantaj exclusiv Romprest, ceilalți competitori din cadrul procedurii/potențiali alți interesați nefiind informați despre această posibilitate - de creștere cu peste 50% a tarifelor după 4 ani.**

Cu privire la încheierea **Actului adițional nr. 11, fără număr de înregistrare la S1MB și la Romprest, încheiat în data de 16.09.2019, tarifele au fost modificate în sensul creșterii, fără bază legală și/sau contractuală, astfel:**

- pentru serviciul "precolectare, colectare deșeuri municipale", de la **87,12 lei la 159,09 lei, reprezentând o creștere valorică de 71,97 lei și procentuală de 182,6(1)%;**

- pentru serviciul "spălat carosabil și trotuare", de la **9,98 lei la 24,02 lei, reprezentând o creștere valorică de 14,04 lei și procentuală de 240,6(8)%;**

- pentru serviciul "curățat zăpada cu tractor cu lama de 2m", de la **97,83 lei, la 188,60 lei, reprezentând o creștere valorică de 90,77 lei și procentuală de 192,7(8)%;**

- pentru serviciul "combatere polei cu autospecială Volvo 4x2 cu cisternă lichid de 6000 l (în așteptare)", de la **214,71 lei, la 311,58 lei, reprezentând o creștere valorică de 96,87 lei și procentuală de 145,1(1)%;**

- pentru serviciul "colectare, transport și depozitare deșeuri din activități din construcții și demolări" de la **168,77 lei, la 321,40 lei, reprezentând o creștere valorică de 152,63 lei și procentuală de 190,4(3)%.**

Prin Hotărârea nr. 113/01.04.2019 (anexa nr. 29/104 file), Consiliul Local al S1MB a aprobat "tarifele modificate pentru activitățile și operațiunile serviciului salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București derulate de SC Compania Romprest Service SA (...)"

Ca urmare, în cazul Actului adițional nr. 11, ca și în cazul Actului adițional nr. 7, Romprest nu avea bază legală și/sau contractuală de a solicita, iar S1MB nu avea bază legală și/sau contractuală de a aproba/accepta și plăti tarife majorate, așa cum a fost detaliat mai sus.

În absența bazei legale și/sau contractuale de creștere a tarifelor, fiind în imposibilitatea de a substitui Romprest în a fundamenta creșterea tarifelor, în scopul stabilirii prejudiciilor aduse fondurilor publice prin creșterea tarifelor, reiterăm fără bază legală și/sau contractuală, echipa de control a luat în calcul, în favoarea Romprest, o creștere a tarifelor cu nivelul indicelui prețurilor de consum pe economie (IPC TOTAL) postat pe site-ul Institutului Național de Statistică "<http://statistici.insse.ro/shop/?page=ipc1>", aplicat la tarifele din contract, indicele prețurilor de consum conținând și creșteri de prețuri și tarife altele decât cele conținute în tarifele facturate de Romprest către S1MB și achitate de S1MB din fonduri publice, respectiv de:

- 118,84% (anexa nr. 30/1 filă) pentru perioada 31.08.2016 – 15.09.2019, perioada de derulare a Actului Adițional nr. 7/12.06.2012 și nr. 8/ 27.11.2014;

- 113,61% (anexa nr. 31/1 filă), pentru perioada 16.09.2019 – 31.12.2020, perioada de derulare a Actul adițional nr. 11/16.09.2019,

rezultând un prejudiciu pe seama fondurilor publice în valoare de 167.260.512,65 lei, calculat ca sumă a produselor dintre diferențele de tarife (între tarifele facturate de Romprest, achitate de S1MB, fără bază legală și/sau contractuală, mult supradimensionate și creșterea de tarife cu indicele prețurilor de consum pe economie - IPC TOTAL - stabilită de echipa de inspecție) și cantitatea de servicii.

Totodată, echipa de control a constatat faptul că în derularea Contractului, Romprest a facturat și S1MB a plătit din fonduri publice, contravaloarea unor servicii și produse, neînscrise în contract și ale căror tarife/prețuri nu au fost stabilite urmare procedurii de atribuire a contractului și/sau potrivit legii, din care rezultă un prejudiciu pe seama fondurilor publice în valoare de 76.636.418,91 lei, detaliat astfel:

Nr. crt.	Denumire serviciu / operație / produs	Valoarea (cu TVA) - lei
1	Sare industrială pentru dezapezire / clorură de calciu / inhibitor	10.838.171,97
2	Depozitare + Eliminare-depozitare	27.835.687,34
3	Taxă de depozitare (fondul pentru mediu OUG 196/2005)	2.086.310,86
4	Sortare + Tratare/sortare + Concasare	29.913.696,86
5	Contravaloare contributia pentru economia circulară	5.962.551,88
	Total	76.636.418,91

Echipa de control a constatat astfel, un prejudiciu pe seama fondurilor publice în valoare totală de 243.896.931,56 lei, calculat ca diferență între tarifele facturate de Romprest și achitate de S1MB, fără bază și/sau contractuală, mult supradimensionate și creșterea de tarife cu indicele prețurilor de consum, precum și contravaloarea unor servicii și produse, neînscrise în contract și ale căror tarife/prețuri nu au fost stabilite urmare procedurii de atribuire a contractului și/sau potrivit legii.

Având în vedere volumul extrem de mare de date în funcție de care fost calculat prejudiciul în valoare de 243.896.931,56 lei, modul de calcul se prezintă ca anexă a actului de control în format electronic.

Învedereăm că echipa de control a efectuat calculul prejudiciului de la data de 31.08.2016, perioada anterioară fiind verificată de către Curtea de Conturi a României, așa cum rezultă din Raportul de audit financiar nr. 39373/28.10.2016 și Procesul-verbal de constatare nr. 39373/28.10.2016.

Totodată, **Contractul a fost încheiat și derulat cu:**

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 6 lit. g) și h) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 3 lit. d) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, care stipulează:**

"ART. 6

**Serviciile de utilități publice se organizează și se administrează cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind administrația publică locală, descentralizarea administrativă și financiară, dezvoltarea regională, finanțele publice locale și cu respectarea principiilor:**

(...)

g) **protecției și conservării mediului natural și construit;**

h) **asigurării igienei și sănătății populației",**

"ART. 3

**Serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii:**

(...)

d) **conservarea și protecția mediului înconjurător",**

**în sensul că serviciile de salubritate a căror gestiune a fost delegată de S1MB nu au fost organizate și administrate în respectarea principiilor protecției și conservării mediului și al asigurării igienei și sănătății populației, S1MB atribuind și încheind Contractul fără existența unor obligații concrete ale prestatorului în acest sens, sub forma unor clauze contractuale și/sau specificații în cadrul caietului de sarcini. Menționăm că nici documentația de atribuire nu conține cerințe/specificații sub forma obligațiilor de respectare a acestor principii.**

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 7 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 5 alin. (2) lit. d) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:**

"ART. 7

(...)

(2) **Organizarea, exploatarea și gestionarea serviciilor de utilități publice trebuie să asigure:**

(...)

i) **respectarea principiilor economiei de piață, asigurarea unui mediu concurențial, restrângerea și reglementarea ariilor de monopol",**

"ART. 5

(...)

(2) **Strategiile adoptate la nivelul unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București vor urmări, în principal, următoarele obiective:**

(...)

d) **stimularea mecanismelor economiei de piață",**

"ART. 8

(1) **În exercitarea prerogativelor acordate prin prezenta lege, autoritățile administrației publice locale au, față de operatorul serviciului de salubritate, următoarele obligații:**

a) **să asigure tratament egal pentru toți operatorii serviciilor de salubritate care acționează în cadrul unității administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București, după caz, indiferent de modul de organizare, de forma de proprietate, de țara de origine sau de modalitatea de gestiune adoptată",**

**prin restrângerea concurenței, așa cum am prezentat mai sus, precum și în sensul că în documentația de atribuire conținând 6 caiete de sarcini, S1MB a înscris un volum nejustificat de mare de servicii de prestat în cadrul aceluși contract, de prestat de către un singur operator economic și pentru o perioadă nejustificat de mare.**

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 9 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 51/2006 și ale și art. 6 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:**



"ART. 9

(...)

(2) Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale și operatori, stabilite în baza prevederilor prezentei legi, sunt supuse normelor juridice de drept public sau privat, după caz, în funcție de forma de gestiune adoptată. În vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la alin. (1) **autoritățile** administrației publice locale au, în relația cu operatorii serviciilor de utilități publice, următoarele **drepturi**:

(...)

e) **să monitorizeze și să exercite controlul** cu privire la furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice și **să ia măsurile necesare** în cazul în care **operatorul nu asigură indicatorii de performanță** și continuitatea serviciilor pentru care s-a obligat",

"ART. 6

(1) **Consiliile locale** ale municipiilor, orașelor și comunelor sau consiliile locale ale sectoarelor municipiului București **au competențe exclusive** în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și coordonarea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele **atribuții** în domeniu:

(...)

o) **monitorizarea și exercitarea controlului** cu privire la furnizarea/prestarea serviciului de salubritate",

**în sensul că S1MB a atribuit și încheiat contractul fără existența unor obligații concrete ale prestatorului care să rezulte din indicatori de performanță cuantificabili și/clauze contractuale/specificații în cadrul caietului de sarcini, astfel neputându-și exercita competența exclusivă de monitorizare și control.**

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 51/2006, care stipulează:**

"ART. 8

(...)

(2) În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:

a) elaborarea și aprobarea strategiilor proprii privind dezvoltarea serviciilor, a programelor de reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de utilități publice existente, precum și a programelor de înființare a unor noi sisteme, inclusiv cu consultarea operatorilor",

**în sensul că S1MB nu deține strategii proprii privind dezvoltarea serviciilor, a programelor de reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de utilități publice existente, precum și a programelor de înființare a unor noi sisteme.**

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 51/2006, ale art. 6 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 101/2006, ale art. 3 alin. (3) și art. 7 din Normele metodologice - Anexa la Ordinul ANRSCUP nr. 109/2007, care stipulează:**

"ART. 8

(...)

(2) În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:

(...)

i) stabilirea, ajustarea, modificarea și aprobarea prețurilor, tarifelor și taxelor speciale, cu respectarea normelor metodologice elaborate și aprobate de autoritățile de reglementare competente",

"ART. 6

(1) Consiliile locale ale municipiilor, orașelor și comunelor sau consiliile locale ale sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și coordonarea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții în domeniu:

(...)

k) stabilirea taxelor speciale și aprobarea tarifelor pentru servicii de salubritate, cu respectarea reglementărilor în vigoare",

"ART. 3

(...)

(3) Aprobarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face de către autoritatea administrației publice locale implicate, cu respectarea cerințelor și criteriilor din prezentele norme metodologice",

"ART. 7

Autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă în aprobarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților",

**În sensul că S1MB nu deține documente cu privire la stabilirea și aprobarea prețurilor și tarifelor serviciului de salubritate, cu respectarea normelor metodologice elaborate și aprobate de autoritățile de reglementare competente.**

**◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. j) și art. 9 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 6 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:**

"ART. 8

(...)

(2) În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:

(...)

j) aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice, după caz, pe baza avizului de specialitate emis de autoritățile de reglementare competente",

"ART. 9

(2) Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale și operatori, stabilite în baza prevederilor prezentei legi, sunt supuse normelor juridice de drept public sau privat, după caz, în funcție de forma de gestiune adoptată. În vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la alin. (1) autoritățile administrației publice locale au, în relația cu operatorii serviciilor de utilități publice, următoarele drepturi:

(...)

d) să aprobe stabilirea (...) tarifelor (...)",

"ART. 6

(1) Consiliile locale ale municipiilor, orașelor și comunelor sau consiliile locale ale sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și coordonarea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții în domeniu:

(...)

l) stabilirea, ajustarea ori modificarea tarifelor propuse de operator în conformitate cu normele metodologice elaborate și aprobate de A.N.R.S.C.",

**În sensul că S1MB nu deține documente cu privire la aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor pentru serviciile de salubritate, după caz, pe baza avizului de specialitate emis de autoritatea de reglementare competentă.**

**◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 51/2006, care stipulează:**

"ART. 8

(...)

(2) În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:

(...)

k) restrângerea ariilor în care se manifestă condițiile de monopol",

**În sensul că S1MB nu deține documente cu privire la demersuri întreprinse de restrângere a ariilor în care se manifestă condițiile de monopol.**

**◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. l) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 5 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:**

"ART. 8

(...)

(2) În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:

(...)

l) protecția și conservarea mediului natural și construit",

"ART. 5

(...)

(2) Strategiile adoptate la nivelul unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București vor urmări, în principal, următoarele obiective:

(...)

h) protecția și conservarea mediului înconjurător și a sănătății populației",

**în sensul că S1MB nu deține documente cu privire la demersuri întreprinse de conservare a mediului înconjurător, natural și construit sau strategii adoptate în acest sens.**

**← nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 5 alin. (2) lit. f), art. 6 alin. (1) lit. e) și lit. i) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:**

"ART. 9

(1) Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale și utilizatori, stabilite pe baza prevederilor prezentei legi, sunt raporturi juridice de natură administrativă, supuse normelor juridice de drept public. Autoritățile administrației publice locale au următoarele obligații față de utilizatorii serviciilor de utilități publice:

a) să asigure gestionarea și administrarea serviciilor de utilități publice pe criterii de competitivitate și eficiență economică și managerială, având ca obiectiv atingerea și respectarea indicatorilor de performanță a serviciului, stabiliți prin contractul de delegare a gestiunii, respectiv prin hotărârea de dare în administrare, în cazul gestiunii directe",

"ART. 5

(...)

(2) Strategiile adoptate la nivelul unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București vor urmări, în principal, următoarele obiective:

(...)

f) gestionarea serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență",

"ART. 6

(1) Consiliile locale ale municipiilor, orașelor și comunelor sau consiliile locale ale sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și coordonarea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții în domeniu:

(...)

e) delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului;

(...)

i) stabilirea și aprobarea indicatorilor de performanță ai serviciului de salubritate, după dezbaterea publică a acestora",

**în sensul că S1MB nu a asigurat gestionarea și administrarea serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate, eficiență economică și managerială, având în vedere faptul că la nivelul S1MB nu există strategie adoptată privind gestionarea serviciului de salubritate, iar indicatorii de performanță stabiliți prin Regulamentul de salubritate în aria administrativă a sectorului 1, din Documentația de atribuire, nu sunt cuantificați prin valori, date, numere, cifre concrete, ci sunt stabiliți pur formal, astfel încât obiectivul cu privire la indicatorii de performanță ai serviciului de salubritate nu poate fi respectat.**

**← nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 5 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:**

"ART. 9

(1) Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale și utilizatori, stabilite pe baza prevederilor prezentei legi, sunt raporturi juridice de natură administrativă, supuse normelor juridice de drept public. Autoritățile administrației publice locale au următoarele obligații față de utilizatorii serviciilor de utilități publice:

(...)

b) să elaboreze și să aprobe strategii proprii în vederea îmbunătățirii și dezvoltării serviciilor de utilități publice, utilizând principiul planificării strategice multianuale",

"ART. 5

(...)

(2) Strategiile adoptate la nivelul unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București vor urmări, în principal, următoarele obiective:

(...)

c) promovarea calității și eficienței serviciului de salubritate",

**în sensul că S1MB nu deține strategii proprii în vederea îmbunătățirii, dezvoltării și promovării calității și eficienței serviciului de salubritate.**

**◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. h) și art. 32 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 51/2006, care stipulează:**

"ART. 9

(1) Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale și utilizatori, stabilite pe baza prevederilor prezentei legi, sunt rapoarte juridice de natură administrativă, supuse normelor juridice de drept public. Autoritățile administrației publice locale au următoarele obligații față de utilizatorii serviciilor de utilități publice:

(...)

h) să monitorizeze și să controleze modul de respectare a obligațiilor și responsabilităților asumate de operatori prin contractele de delegare a gestiunii cu privire la: respectarea indicatorilor de performanță și a nivelurilor serviciilor, ajustarea periodică a tarifelor conform formulelor de ajustare negociate la încheierea contractelor de delegare a gestiunii, respectarea Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, exploatarea eficientă și în condiții de siguranță a sistemelor de utilități publice sau a altor bunuri aparținând patrimoniului public și/sau privat al unităților administrativ-teritoriale, afectate serviciilor, asigurarea protecției mediului și a domeniului public, asigurarea protecției utilizatorilor",

"ART. 32

(1) În cazul gestiunii delegate, autoritățile administrației publice locale păstrează, în conformitate cu competențele ce le revin, potrivit legii, prerogativele și răspunderile privind adoptarea politicilor și strategiilor de dezvoltare a serviciilor, respectiv a programelor de dezvoltare a sistemelor de utilități publice, precum și obligația de a urmări, de a controla și de a supraveghea modul în care se realizează serviciile de utilități publice, respectiv:

(...)

c) indicatorii de performanță ai serviciilor furnizate/prestate",

**în sensul că S1MB nu a respectat obligația de monitorizare, urmărire, control și supraveghere a prestării serviciului de salubritate asumat de prestatorul serviciului, cu privire la respectarea indicatorilor de performanță și a nivelurilor serviciilor, modalitatea de ajustarea periodică a tarifelor, exploatarea eficientă și în condiții de siguranță a sistemelor de utilități publice sau a altor bunuri aparținând patrimoniului public și/sau privat al S1MB, afectate serviciilor, asigurarea protecției mediului și a domeniului public, asigurarea protecției utilizatorilor.**

**◀ nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 23 alin. (4) și art. 30 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, care stipulează:**

"ART. 23

(...)

(4) Desfășurarea activităților specifice oricărui serviciu de utilități publice, indiferent de forma de gestiune aleasă, se realizează pe baza unui regulament al serviciului și a unui caiet de sarcini (...)",

"ART. 30

(...)

(6) Contractul de delegare a gestiunii va fi însoțit obligatoriu de următoarele anexe:

a) caietul de sarcini privind furnizarea/prestarea serviciului",

"ART. 11

(...)

(3) Indiferent de modalitatea de gestiune adoptată, activitățile specifice serviciului de salubritate se organizează și se desfășoară pe baza unui regulament al serviciului și a unui caiet de sarcini, aprobate prin hotărâre a consiliului local, a consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București sau a asociației de dezvoltare comunitară, după caz, întocmite în conformitate cu regulamentul-cadru al serviciului de salubritate și caietul de sarcini-cadru, elaborate și aprobate de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, prin ordin al președintelui acesteia",

**în sensul că S1MB nu a prezentat Caietul de sarcini aprobat de Consiliul local al S1MB pentru serviciul de salubritate, ci a prezentat în Documentația de atribuire 6 caiete de sarcini, aprobate prin Hotărârea Consiliului local al S1MB nr. 361/27.11.2007 pentru doar o parte din serviciile de salubritate menționate în Regulamentul de salubritate în aria administrativă a sectorului 1, fără a preciza în cuprinsul acestei**

**Hotărâri numărul Caietelor de sarcini și activitățile la care se referă.** Astfel la art. 1 din Hotărârea Consiliului local al S1MB nr. 361/27.11.2007 se precizează:

"Art. 1. Se aprobă caietele de sarcini pentru fiecare activitate a serviciului de salubritate, în vederea delegării gestiunii serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București, conform Anexelor, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre".

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 30 alin. (6) lit. c) și lit. d) din Legea nr. 51/2006**, care stipulează:

„ART. 30

(...)

(6) Contractul de delegare a gestiunii va fi însoțit obligatoriu de următoarele anexe:

(...)

c) inventarul bunurilor mobile și imobile, proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale aferente serviciului;

d) procesul-verbal de predare-preluare a bunurilor prevăzute la lit. c)",

**în sensul că S1MB nu a precizat în documentația de atribuire și nici în Contract, faptul că inventarul bunurilor mobile și imobile, proprietate publică sau privată a S1MB aferente serviciului de salubritate și procesul-verbal de predare-preluare a bunurilor, sunt anexe obligatorii ale contractului de delegare a gestiunii.**

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 30 alin. (7) lit. g) și h) din Legea nr. 51/2006**, care stipulează:

„ART. 30

(...)

(7) Contractul de delegare a gestiunii, indiferent de tipul contractului, va cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la:

(...)

g) indicatorii de performanță privind calitatea și cantitatea serviciului, stabiliți prin caietul de sarcini și regulamentul serviciului, și modul de evaluare și cuantificare a acestora, condiții și garanții;

h) tarifele practicate și procedura de stabilire, modificare sau ajustare a acestora",

**în sensul că S1MB nu a precizat în documentația de atribuire și nici în Contractul nr. J077/S/30.06.2008, faptul că indicatorii de performanță privind calitatea și cantitatea serviciului, stabiliți prin caietul de sarcini și regulamentul serviciului, modul de evaluare și cuantificare a acestora, condiții și garanții, precum și tarifele practicate și procedura de stabilire, modificare sau ajustare a acestora, sunt clauze obligatorii contractului de delegare a gestiunii.**

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 30 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2006**, care stipulează:

"ART. 30

(...)

(3) Contractele de delegare a gestiunii se aprobă prin hotărâri de atribuire adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale și se semnează de primari, de președinții consiliilor județene sau, după caz, de președinții asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, în baza mandatului acestora",

"ART. 12

(...)

(2) Contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate se atribuie numai pe baza hotărârii de validare a procedurii de delegare a gestiunii, adoptată de consiliile locale, de consiliile locale ale sectoarelor municipiului București sau de asociațiile de dezvoltare comunitară, după caz",

**în sensul că S1MB nu a aprobat prin hotărâre de atribuire/de validare a procedurii de delegare a gestiunii a Contractul.**

Precizăm faptul că, Consiliul local al S1MB a luat act de încheierea Contractului prin Hotărârea nr. 230/03.07.2008 (anexa nr. 32/1 filă).

◀ **nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 32 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 51/2006**, care stipulează:

„ART. 32

(1) În cazul gestiunii delegate, autoritățile administrației publice locale păstrează, în conformitate cu competențele ce le revin, potrivit legii, prerogativele și răspunderile privind adoptarea politicilor și strategiilor de dezvoltare a serviciilor, respectiv a programelor de dezvoltare a sistemelor de utilități publice, precum și obligația de a urmări, de a controla și de a supraveghea modul în care se realizează serviciile de utilități publice, respectiv:

(...)

e) modul de formare, stabilire, modificare și ajustare a prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice”,

**în sensul că S1MB nu a precizat în documentația de atribuire și nici în Contract modalitatea prin care S1MB aprobă, urmărește, controlează și supraveghează modul de formare, stabilire, modificare și ajustare a prețurilor și tarifelor pentru serviciului de salubritate asumat de prestatorul serviciului, modalitatea de ajustarea periodică a tarifelor.**

**← nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 32 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, care stipulează:**

„ART. 32

(...)

(2) În vederea încheierii contractelor de delegare a gestiunii, autoritățile administrației publice locale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice vor asigura elaborarea și vor aproba, în termen de 6 luni de la luarea deciziei privind delegarea gestiunii serviciilor ori de la primirea unei propuneri formulate de un investitor interesat, un studiu de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciilor, precum și documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii,

**în sensul că S1MB nu a aprobat documentația de atribuire prin hotărâre a Consiliul local al S1MB.**

Precizăm faptul că în data de 21.11.2007, Consiliul local al S1MB a luat decizia privind delegarea gestiunii serviciilor de salubritate, prin art. 1 din Hotărârea nr. 359 (anexa nr. 33/1 filă), care precizează ”Se aprobă delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București, prin contract de prestări servicii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

**Plata de către S1MB a valorii de 243.896.931,56 lei, fără bază legală și/sau contractuală, așa cum am detaliat mai sus, a fost efectuată cu nerespectarea și a prevederilor:**

**- art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999, care stipulează:**

„ART. 5

Buna gestiune financiară

(1) **Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”.**

**- art. 22 alin. (1) și și art. 23 alin. (1) din Legea privind finanțele publice locale nr. 273/2006, care stipulează:**

„ART. 22

Rolul ordonatorilor de credite

(1) **Ordonatorii principali de credite repartizează creditele bugetare aprobate prin bugetele locale, pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice subordonate, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.”**

„ART. 23

Responsabilitățile ordonatorilor de credite

(1) **Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.”**

**Consecința economică este reprezentată de prejudicii aduse fondurilor publice -bugetul local al S1MB, în valoare de 243.896.931,56 lei.**

Persoane răspunzătoare: primarul S1MB.

Având în vedere cele prezentate în conținutul prezentului act de control, **organul de inspecție dispune măsura nr. 1: În respectarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999, S1MB va recupera creanța bugetară în valoare de 243.896.931,56 lei, de la Romprest și/sau de la persoanele răspunzătoare.**

Răspunde: Consiliul local, primarul S1MB.

Termen: 180 de zile.

**Faptele descrise mai sus, efectuate cu nerespectarea prevederilor legale detaliate în conținutul actului de control, în principal cu nerespectarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 și ale art. 22 alin. (1) și și art. 23 alin. (1) din Legea privind finanțele publice locale nr. 273/2006, care au creat prejudicii fondurilor publice - bugetul local al S1MB, în valoare de 243.896.931,56 lei, pot întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute și sancționate de art. 242 și 297 din Legea privind Codul Penal nr. 286/2009.**

Prin adresa nr. MBR\_DGR 12852/21.12.2020, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, a fost înaintată adresa nr. MBR TRZ 71095/14.12.2020 a Activității de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București cu privire la adresa nr. 5667/02.12.2020 transmisă de ROMPREST, prin care au fost semnalate "erori grave în declararea și transmiterea de către Sectorul 1 al municipiului București a raportării financiare lunare Plăți restante pentru lunile septembrie și octombrie 2020", în adresa nr. 71095/14.12.2020 menționându-se "Din verificările specifice efectuate la nivelul trezoreriei asupra raportărilor lunare Plăți restante în format electronic ale Sectorului 1 al municipiului București ce au stat la baza centralizării lucrării la nivelul municipiului București și transmiterii către Ministerul Finanțelor Publice, nu au rezultat neconcordanțe/necorelări".

Altfel spus, Romprest reclamă S1MB că nu ar raporta toate sumele pe care Romprest consideră că S1MB le-ar datora către Romprest.

Ori, în contextul în care S1MB a plătit către Romprest fără bază legală și/sau contractuală, așa cum rezultă din prezentul act de control, în sarcina Romprest regăsindu-se o creanță a bugetului local în valoare de 243.896.931,56 lei, reclamația Romprest, conform căreia S1MB nu ar înregistra și raporta ca plăți restante valoarea tuturor facturilor emise, nu poate fi luată în calcul.

#### **CAPITOLUL IV. DISCUȚIA FINALĂ CU CONDUCEREA S1MB**

Pe parcursul desfășurării inspecției, conducerea S1MB a fost informată asupra constatărilor rezultate în urma verificărilor.

Proiectul prezentului proces-verbal de inspecție a fost transmis S1MB cu adresa înregistrată la acesta sub nr. 29913/07.06.2021 (anexa nr. 34/2 file), în vederea prezentării, în scris, a punctului de vedere cu privire la constatările inspecției.

Prin adresa nr. 29999/08.06.2021, semnată de Primarul S1MB, înregistrată la DGIEF sub nr. M\_REG-1015934-2021 din data de 08.06.2021 (anexa nr. 35/1 filă), S1MB a transmis că nu are obiecțiuni la proiectul de proces-verbal de inspecție întocmit în data de 07.06.2021.

## CAPITOLUL V. ANEXE

Prezentul proces-verbal de inspecție cuprinde 36 anexe care sunt parte integrantă din acesta și conține un număr de 834 file, precum și o anexă în format electronic (memorie USB), reprezentând documente necesare susținerii constatărilor.

Procesul-verbal de inspecție fost înaintat S1MB în vederea semnării, în trei exemplare, cu adresa nr. 251709/19.07.2021, prin care s-a solicitat ca până la data de 21.07.2021 să fie restituite exemplarele semnate în vederea aprobării și înregistrării la DGIEF din cadrul MF, urmând ca un exemplar să fie apoi remis S1MB.

Prezentul proces-verbal de inspecție a fost întocmit pe baza documentelor și informațiilor puse la dispoziție de S1MB care poartă, astfel, întreaga răspundere pentru furnizarea de eventuale documente și informații incorecte, incomplete sau false.

Primarul S1MB a declarat, pe propria răspundere, că au fost puse la dispoziție toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea acțiunii de inspecție și că toate documentele solicitate și puse la dispoziție au fost restituite la finalizarea acțiunii (anexa nr. 36/1 filă).

Prezentul proces-verbal de inspecție a fost întocmit în 3 (trei) exemplare, înregistrat în registrul unic de control seria A nr. 2606927 la poziția 34, din care exemplarul nr. 1 pentru S1MB, exemplarul nr. 2 pentru organul de urmărire penală și exemplarul nr. 3 pentru organul de inspecție.

Totodată, menționăm că prelucrarea datelor cu caracter personal inserate în actul de control se poate realiza doar cu respectarea confidențialității și securității datelor în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

Avizat,  
Șef serviciu

Echipa de inspecție:

consilier superior  
expert superior

Sectorul 1 al Municipiului București

Ordonator principal de credite / Primar

Clotilde Marie Brigitte Armand